

שמאן

בבית הדין להגבלים עסקיים

כב' השופטת מ' נאור, אב"ד

עו"ד ו' לוסטהויז, חב"ד

עו"ד ש' פוריס, חב"ד

בענין שבין: הממונה על ההגבלים העסקיים

המבקש

- נ ג ד -

לבין: 1. חברת דובק בע"מ

המשיבה

2. ש. שמיע בע"מ

3. ניקוטרון בע"מ שיווק מוצרי צריכה

4. קבבצ'י מאיר ואח'

5. משה מזון ואח'

6. סקצית מפיצי הסיגריות

7. החברה ליבוא ויצוא מוצרי ואביזרי טבק בע"מ

משיבים - מצטרפים להליך

נוכחים: ב"כ המבקש עו"ד גלעדי ועו"ד זקלר

ב"כ המשיבה 1 עו"ד וינרוט

ב"כ המשיבים 2, 3 - אין

ב"כ המשיב 4 עו"ד שרף

ב"כ המשיב 5 עו"ד ברגר

ב"כ המשיב 6 עו"ד גוט

ב"כ המשיב 7 עו"ד פרידמן

פרוטוקול

עו"ד זקלר: מבקש להשאיר בעינו את צו הביניים, עד שנעיין בפסק הדין ונברר אם ברצוננו לערער אם לאו. הדבר מעוגן בתקנות. כמו שהבנתי כעת, תחילת ההתארגנות לפניה לביהמ"ש תארך ארבעה חודשים, אך אנו מבקשים לברר ראשית אם ברצוננו לערער.

עו"ד וינרוט: מתבקש כאן עיכוב ביצוע עוד לפני קריאת פסה"ד כולו, אך לטענתי אין מקום לעיכוב ביצוע שכזה. תקנות עיכוב הביצוע חלות על בית הדין להגבלים עסקיים מכח סעיף 39 ו-37 לחוק ההגבלים העסקיים. הכללים שביהמ"ש הזה יכריע בהם לתת עיכוב ביצוע או לא הם אלה החלים בכל התדיינות אחרת. אין כל הבדל או ייחוד.

הכללים הבסיסיים הם שניים, והפסיקה מחמירה בהם יותר ככל שהיא מתקדמת יותר: השניים הם הנקובים בתקנה 467, שאומרת שניתן לתת עיכוב ביצוע בהתחשב בסיכויי הערעור ובנזק שנגרם.

ביחס לנזק שנגרם אין מקום להכביר באסמכתאות, ולכן אפנה רק לאחת: אסמכתא זאת קובעת שאם לשני הצדדים נגרם נזק או אם לביהמ"ש שנתן את ההחלטה אין כלים לקבוע למי נגרם נזק רב יותר - לא יינתן עיכוב ביצוע. מפנה לב"ש 751/86 מ.ש.א.ב. מחזור שאריות אורגניות לישראל בע"מ נ' אגריקון בע"מ, פ"ד מ(3) 285, 288.

לעניין הניזוקים: היבואנים הקטנים כמו סקאל ודוידס - אלה בין כך ובין כך לא יוצאים ניזוקים, משום שאנו חייבים לקחת אותם.

אלישר כלל לא ניזוק, משני טעמים: ראשית, בסעיף 214 לחוה"ד של פרופ' פרי וכן בעמ' 21 שורה 4 לפרוטוקול, נאמר שספק של יותר מ-10% יכול להקים לעצמו מערך שיווק משלו. אפשר להתייחס לדבריו של הממונה בעמ' 13 לפרוטוקול, בשלב בו סוכמו המחלוקות בהסכמה. מפנה לדברי עו"ד וינרוט שם. אי אפשר לטעון היום שלמישהו נגרם נזק.

אשר לספקים, שאיתם תפסיק דובק את ההתקשרות: מדובר בדבר שניתן לפיצוי כספי, משום שגם הממונה לא חלק על זכותה של דובק לצמצם את המערך כראות עיניה. מי שהיה מצטמצם בעקבות החלטת דובק, היה צריך גם לקבל פיצויים.

עו"ד זקלר: אנחנו מעדיפים שעד שיוגש ערעור, אם נחליט לעשות כן, ימשיך צו הביניים להיות בתוקפו. צו הביניים הפסיק את החתימה על החוזים, וברגע שיחזרו להחתים - ייגרם נזק.

עו"ד וינרוט: אני מסכים שעד להגשת הערעור לא ייעשה כל צעד מלבד החתמת המפיצים.

החלטה

היישום הקונקרטי של הקמת מערך הפצה ייעשה ממילא בשלבים, הכל כמפורט בפסק דינו מהיום. לשאלת בית הדין, הסכים עו"ד וינרוט כי בתוך 45 הימים להגשת ערעור על פסק הדין הצעד היחיד שייעשה יהיה החתמת מפיצים מחדש על חוזים, ומעבר לכך לא ייעשה דבר נוסף.

בשים לב ללוח הזמנים שנקבע בפסק דינו מהיום, אין אנו רואים צורך ליתן עיכוב ביצוע מעבר לתקופה הקבועה בדין להגשת ערעור. אנו קובעים כי תוך תקופה זו הצעד היחיד שייעשה יהיה החתמת מפיצים על חוזים חדשים. מעבר לכך, יוכל הממונה - אם יבחר לנכון לעשות כן - לבקש עיכוב ביצוע מבית המשפט העליון במקביל להגשת ערעור.

אם יחליט הממונה שלא להגיש ערעור, יודיע על כך לעו"ד וינרוט תוך התקופה להגשת ערעור.

ניתן היום 17/01/95.